

/Herb Republiki Litewskiej/

CENTRUM OCENY JAKOŚCI STUDIÓW

Zakład budżetowy. Ul. A.Goštauto 12, 01108 Wilno, tel. (85) 210 77 82, faksas (85) 213 25 53, p.el. skvc@skvc.lt
Dane są gromadzone i przechowywane w Rejestrze Osób Prawnych, kod 111959192

Filia Uniwersytetu w Białymstoku
Wydział Ekonomiczno- Informatyczny
Ul. Kalvarijų 135
LT-08221 Wilno

nr S-767 z dnia 27.03.2015
na nr L134/2014 z dnia 10.10.2014

Odpis: dla Ministerstwa Oświaty i Nauki Republiki Litewskiej
Ul. A.Volano 2
LT-01516 Wilno

W SPRAWIE OCENY DZIAŁALNOŚCI UCZELNI WYŻSZEJ

W oparciu o punkt 19 Opisu trybu oceny zewnętrznej uczelni wyższych, zatwierdzonego postanowieniem nr 1317 z dnia 22 września 2010 r. Rządu Republiki Litewskiej, przesyłamy decyzję odnośnie oceny działalności uczelni wyższej i wnioski z przeprowadzonej przez ekspertów oceny działalności (z tłumaczeniem na język litewski).

Zwracamy również uwagę na to, że Komisja ds. Oceny Uczelni Wyższych zalecała filii Uniwersytetu w Białymstoku na Litwie szczególnie poważnie uwzględnić zalecenia dotyczące zarządzania strategicznego oraz doskonalenia działalności naukowej. Podkreślono, że szczególnie brak świadomości filii o jej miejscu i roli na Litwie, aspektów integracji absolwentów w społeczeństwie litewskim. Filii zalecono więcej kontaktować z innymi litewskimi uczelniami wyższymi. W ramach doskonalenia w dziedzinie działalności naukowej została zwrócona szczególna uwaga na to, że powinna wzrastać wydajność badań naukowych Filii, artykuły naukowe powinny być publikowane nie tylko w litewskich lub polskich czasopismach naukowych, a również w międzynarodowych.

Te uwagi powinny zostać uwzględnione do następnej zewnętrznej oceny działalności.

ZAŁĄCZONO:

1. Decyzja w sprawie oceny działalności Filii Uniwersytetu w Białymstoku „Wydziału Ekonomiczno- Informatycznego”, 1 strona;
2. Wypis z protokołu nr D1-88 z posiedzenia Komisji ds. Oceny Uczelni Wyższych z dnia 27.03.2015, 4 strony;
3. Wnioski z oceny działalności Filii Uniwersytetu w Białymstoku „Wydziału Ekonomiczno- Informatycznego” (z tłumaczeniem na język litewski), 69 stron.

Tymczasowo pełniąca obowiązki dyrektora

/podpis/

Nora Skaburskienė

Tautvilė Tunaitienė, tel. (85) 210 47 87, p.el. tautvile.tunaitiene@skvc.lt

/Herb Republiki Litewskiej/

CENTRUM OCENY JAKOŚCI STUDIÓW

Zakład budżetowy. Ul. A.Goštauto 12, 01108 Wilno, tel. (85) 210 77 82, faksas (85) 213 25 53, p.el. skvc@skvc.lt
Dane są gromadzone i przechowywane w Rejestrze Osób Prawnych, kod 111959192

Filia Uniwersytetu w Białymstoku
Wydział Ekonomiczno- Informatyczny
Ul. Kalvarijų 135
LT-08221 Wilno

nr L134/2014 z dnia 10.10.2014

DECYZJA W SPRAWIE OCENY DZIAŁALNOŚCI UCZELNI WYŻSZEJ

Nr IV2-7 z dnia 27.03.2015

Rozkazem nr V-1155 Ministra Oświaty i Nauki Republiki Litewskiej „W sprawie oceny zewnętrznej uczelni wyższych“ z dnia 18 lipca 2012 r. została zainicjowana ocena zewnętrzna działalności Filii Uniwersytetu w Białymstoku „Wydziału Ekonomiczno- Informatycznego” (dalej – uczelnia wyższa).

Centrum monitorowania i analizy nauki i studiów przeprowadziło ocenę realnych zasobów uczelni wyższej i dnia 14 sierpnia 2014 r. przedstawiło wniosek nr V32/14 o zgodności realnych zasobów z minimalnymi wymogami w zakresie jakości warunków i organizacji studiów.

W oparciu o:

- Artykuł 43 Ustawy o nauce i studiach;
- Opis trybu oceny zewnętrznej uczelni wyższych (dalej – Opis), zatwierdzony postanowieniem nr 1317 z dnia 22 września 2010 r. Rządu Republiki Litewskiej;
- Rozkaz nr 2356 Ministra Oświaty i Nauki Republiki Litewskiej „W sprawie nadania uprawnień“ z dnia 22 grudnia 2010 r.;
- Rozkaz nr V-1155 Ministra Oświaty i Nauki Republiki Litewskiej „W sprawie oceny zewnętrznej uczelni wyższych“ z dnia 18 lipca 2012 r.;
- Metodykę oceny działalności uczelni wyższej (dalej – Metodyka), zatwierdzoną rozkazem nr 1-01-135 dyrektora Centrum Oceny Jakości Studiów z dnia 25 października 2010 r.;

Centrum Oceny Jakości Studiów (dalej – Centrum) przeprowadziło ocenę zewnętrzną uczelni wyższej. Powołany przez Centrum Międzynarodowy Zespół Ekspertów sporządził wnioski z oceny działalności uczelni wyższej (dalej – wnioski ekspertów z oceny), w których zaproponowano działalność uczelni wyższej ocenić pozytywnie.

Należy zaznaczyć, iż sporządzone przez Zespół Ekspertów wnioski z oceny, w oparciu o punkt 49 Metodyki oraz punkt 6.2 przepisów Komisji ds. Oceny Uczelni Wyższych, zatwierdzonych rozkazem nr 1-01-53 dyrektora Centrum z dnia 8 czerwca 2010 r. (nowelizacja, zatwierdzona rozkazem nr 1-01-148 dyrektora Centrum z dnia 8 listopada 2011 r.), zostały omówione na posiedzeniu Komisji ds. Oceny Uczelni Wyższych (dalej – Komisja) dnia 24 marca 2015 r. Komisja zaleciła Centrum zaakceptować wnioski z oceny działalności uczelni wyższej.

Centrum kierując się wnioskami z oceny działalności uczelni wyższej i uwzględniając zalecenia Komisji, w oparciu o punkt 21 Opisu,

***podjęło decyzję o pozytywnej ocenie działalności Filii Uniwersytetu w Białymstoku
„Wydziału Ekonomiczno- Informatycznego”.***

Jeżeli nie zgadzacie się z niniejszą decyzją Centrum, w oparciu o punkt 26 Opisu, macie Państwo prawo w ciągu 14 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji wnieść odwołanie Ministrowi Oświaty i Nauki Republiki Litewskiej.

ZALĄCZONO:

1. Wnioski z oceny działalności Filii Uniwersytetu w Białymstoku „Wydziału Ekonomiczno- Informatycznego” (z tłumaczeniem na język litewski), 69 stron;
2. Wypis z protokołu nr D1-88 posiedzenia Komisja ds. Oceny Uczelni Wyższych z dnia 27.03.2015, 4 strony.

Tymczasowo pełniąca obowiązki dyrektora

/podpis/

Nora Skaburskienė

Tautvilė Tunaitienė, tel. (85) 210 47 87, p.el. tautvile.tunaitiene@skvc.lt

PROTOKÓŁ POSIEDZENIA

KOMISJI DS. OCENY UCZELNI WYŻSZYCH

nr D1-88 z dnia 27 marca 2015 r.

Wilno

Udział wzięli członkowie Komisji ds. Oceny Uczelni Wyższych: prof. dr. habil. Valdas Laurinavičius, prof. dr. habil. Margarita Teresevičienė, dr. Albertas Žalys, doc. dr. Neringa Ivanauskienė, Saulius Jurkevičius, dr. Nijolė Zinkevičienė, przedstawiciel Filii Uniwersytetu w Białymstoku Wydziału Ekonomiczno- Informatycznego prof. dr. habil. Jaroslav Volkonovski, tymczasowo pełniący obowiązki dyrektora Centrum Oceny Jakości Studiów (dalej – COJK) Nora Skaburskienė, wykonawczynie działalności projektu Tautvilė Tunaitienė, gł. specjalistka Oddziału prawa COJK Julija Kovalenko.

W oparciu o punkt 20 przepisów Komisji ds. Oceny Uczelni Wyższych (dalej - KOUW), zatwierdzonych rozkazem nr 1-01-53 dyrektora Centrum z dnia 8 czerwca 2010 r. (nowelizacja, zatwierdzona rozkazem nr 1-01-148 dyrektora Centrum z dnia 8 listopada 2011 r.), posiedzenie jest prawomocne.

Data posiedzenia – 24 marca.

Początek posiedzenia o godz. 14.00, zakończenie – o godz. 15.00.

Przewodniczący posiedzenia - Valdas Laurinavičius

Sekretarz posiedzenia – Rugilė Blusevičienė

PORZĄDEK OBRAD:

1. Omówienie projektu wniosków z oceny działalności Filii Uniwersytetu w Białymstoku Wydziału Ekonomiczno- Informatycznego;
2. <...>
3. <...>

1. ROZPATRZONO. Projekt wniosków z oceny działalności Filii Uniwersytetu w Białymstoku Wydziału Ekonomiczno- Informatycznego.

Zaprezentowano przedstawiony przez członka komisji Giedriusa Viliūnasa pisemny komentarz (załączono).

Inni członkowie komisji akceptują przedstawione na piśmie uwagi i podkreślają, że członkowie Zespołu Ekspertów byli bardzo kompetentni i życzliwi wobec Filii Uniwersytetu w Białymstoku. Jednak należy podkreślić, że w metodyce COJK należy dokonać zmian w celu oceny filii zagranicznej uczelni wyższej na Litwie.

Ponieważ Zespół Ekspertów przeprowadzał ocenę filii zagranicznej uczelni wyższej, członkowie komisji akceptują wnioski z oceny, jednak Uniwersytet w Białymstoku i jego filia na Litwie powinny poważnie uwzględnić uwagi dotyczące zarządzania strategicznego i działalności naukowej.

Uniwersytet w Białymstoku i jego filia powinny zrozumieć, że należy zmienić zarządzanie strategiczne, pojąć jakie jest ich miejsce i rola na Litwie. Członkowie komisji spostrzegli brak aspektu integracji absolwentów z litewskim społeczeństwem. Powstaje pytanie, czy ten uniwersytet się integruje na Litwie, czy ten uniwersytet jest przeznaczony tylko dla

studentów z Polski. W celu integracji filii uniwersytetu komisja zaleca Uniwersytetowi w Białymstoku o wiele więcej kontaktować z innymi litewskimi uczelniami.

Filia Uniwersytetu w Białymstoku powinna również przeformułować działalność naukową i zrozumieć, że, aby pretendować do poziomu europejskiego, należy znać język angielski i publikować artykuły naukowe nie tylko w litewskich lub polskich czasopismach naukowych, lecz również w międzynarodowych.

Członkowie komisji zalecają Uniwersytetowi w Białymstoku i jego filii uwzględnić wyrażone przez Zespół Ekspertów i komisję uwagi, ponieważ podczas następnej oceny przy podjęciu decyzji podstawowym kryterium będzie to, jak skutecznie uczelnia wyższa zrealizowała zalecenia poprzedniej oceny.

W posiedzeniu brał udział dziekan filii Uniwersytetu w Białymstoku Jarosław Wołkonowski, który podziękował dla Zespołu Ekspertów i Centrum Oceny Jakości Studiów za przeprowadzoną ocenę instytucjonalną. Ponieważ filia Uniwersytetu w Białymstoku prowadzi studia w oparciu o ustawodawstwo Rzeczypospolitej Polskiej, dziekan przeprosił za problemy, na które największy wpływ, jego zdaniem, miały różne ustawy Polski i Litwy. Dziekan również wyraził opinię, że doświadczenie w zakresie oceny i wnioski pozwolą rozwiązać pewne problemy, które zostały podkreślone we wnioskach z oceny.

Zaproponowano zaakceptować wnioski Zespołu Ekspertów.

GŁOSOWANO: „za” oddało głos 6 członków.

PODJĘTO DECYZJĘ: zaakceptować wnioski Zespołu Ekspertów.

Ocena zakresu zapotrzebowania regionalnego jest bardzo krótka, słabo argumentowana, jednak z pozytywną jego oceną można się zgodzić odnośnie dowodów przedstawionych w częściach studiów i uczenia się przez całe życie oraz zarządzania strategicznego, w których wskazano, że filia pełni swoją specyficzną misję – kształcić młodzież oraz społeczeństwo polskiej mniejszości narodowej, komunikować z urzędami oświaty tej mniejszości oraz (widocznie) z lokalnymi polskimi jednostkami gospodarczymi. Można byłoby zauważyć tylko to, że w sprawozdaniu z oceny nie został ani razu wspomniany aspekt integracji absolwentów w społeczeństwie litewskim, z powodu którego mogłyby wystąpić wątpliwości odnośnie odizolowania językowego i pochodzenia kadry, szczególnie w przypadku studiów ekonomicznych.

Odpowiedź filii na uwagi, jak i formalne preteksty do kompetencji Zespołu oceny wskazują, że problematyczność swojego stanu ona rozumie tylko częściowo.

Uogólniając można stwierdzić, że wnioski z oceny wydziału - filii UwB nie są całkowicie równomiernie wyczerpujące i uzasadnione (punkt 6.1 przepisów KOUW), jednak nie można ich również oskarżyć o stronniczość lub, w żadnym przypadku, o wrogie nastawienie do filii. Można założyć, że nierówność uzasadnienia wniosków powstała w celu zwrócenia uwagi na specyficzną sytuację filii i z powodu a priori pozytywnego, kształtującego stosunku z instytucją oceniającą.

Dążąc do tego, aby ocena wypełniała swoją podstawową rolę – pomóc uczelniom wyższym pojąć stan swojej działalności i ją doskonalić – proponuję:

1. Zaakceptować wnioski z oceny.
2. Sformułować specjalną adnotację dla filii i odpis dla Uniwersytetu w Białymstoku, iż zgodność z kryteriami oceny jest krucha i, że filia powinna zatroszczyć się o swój potencjał naukowy i kompetencje zarządzania strategicznego.
3. Zalecić COJK doskonalić metodykę oceny, przewidując w niej przypadek filii zagranicznej uczelni wyższej.

Moim zdaniem, alternatywa decyzji nie zaakceptować wnioski z oceny i w taki sposób bardziej surowo zmusić filię do uporządkowania byłaby trudna do uznania za sprawiedliwą

zarówno w samej filii, jak i w Polsce i nie byłaby właściwa zarówno w kontekście krajowym, jak i stosunków międzynarodowych.

Przewodniczący posiedzenia
Sekretarz posiedzenia

Valdas Laurinavičius
Rugilė Blusevičienė

Za zgodność wypisu
Wykonawczyni działalności projektu
Tautvilė Tunaitienė
/podpis/
27.03.2015

Giedrius Viliūnas,
Członek Komisji ds. Oceny Uczelni Wyższych

PRZEDSTAWIENIE WNIOSKÓW Z OCENY FILII UNIWERSYTETU W BIAŁYMSTOKU WYDZIAŁU EKONOMICZNO-INFORMATYCZNEGO

To jest ocena wyjątkowego przypadku – przedmiot oceny jest niesamodzielną uczelnią wyższą, jednak jedyną na Litwie filią – wydziałem zagranicznej uczelni wyższej. Do tego przypadku metodyka oceny może zostać zastosowana tylko z pewnymi zastrzeżeniami, ponieważ filia nie może mieć pełnowartościowego samodzielnego systemu zarządzania strategicznego, jego system jakości jest podporządkowany jurysdykcji i systemowi prawnemu uczelni wyższej innego kraju itd.

Zespół Oceny uwzględnia tą okoliczność oraz ten fakt, że oceniana filia jest jeszcze bardzo młoda (działa tylko od 2008 roku) i bardzo mała (jedynie około 20 na stałe zatrudnionych i jeszcze tylu wizytujących pracowników naukowych). Że taka ocena była uzasadniona niełatwym kompromisem, wskazuje załączona do wniosków z oceny oddzielna opinia jednego z doświadczonych członków Zespołu Bastiana Baumanna (Niemcy), w której on się nie zgadza z podjętą przez Zespół wspólną pozytywną oceną w zakresie zarządzania strategicznego.

We wnioskach z oceny przedstawiono wystarczająco argumentów, że dziedziny studiów i uczenia się przez całe życie na ocenianej filii działają dobrze. Studenci są dobrze wyposażeni, proporcje liczb kadry do studentów są dobre, kadra jest charakteryzowana jako troskliwa, stosunki ze studentami są dobre, system wsparcia akademickiego i społecznego jest skuteczny, stosunki ze środowiskiem oświaty i rynku pracy są żywe, wysoki poziom zatrudnienia studentów. Z tego zakresu wymienimy kilka istotnych uwag krytycznych, takie jak niedostateczne włączenie studentów do systemu jakości, brak wymian międzynarodowych i brak pomieszczeń szkoleniowych, jednak te niedostatki częściowo objaśniane są wewnętrznymi aktami prawnymi Uniwersytetu w Białymstoku i młodością filii.

Zakres zarządzania strategicznego na filii jest problematyczny. Filia nie posiada całkowicie opracowanego planu strategicznego, wskaźników i systemu ich monitorowania, jak również nie ma kultury strategicznego planowania – o tym przekonująco świadczą również podane w odpowiedzi na wnioski z oceny argumenty, że o obecności strategicznego planu świadczą akty dotyczące legitymacji studenckich oraz ulgowego przejazdu trolejbusem i dotyczące integracji filii w systemie wsparcia społecznego i informacyjnym studentów litewskiego szkolnictwa wyższego. To są raczej kwestie na szczeblu operacyjnym dotyczące założeń działalności filii, lecz nie istoty działalności. Mimo to, komisja ds. oceny podaje mnóstwo argumentów, że zarządzanie filią, chociaż ze strategicznego punktu widzenia jest w stadium embrionalnym, jest dosyć operatywne, skuteczne, zgodne z dzisiejszą skalą działalności filii, mającą perspektywę strategiczną, którą określa strategia Uniwersytetu w Białymstoku i sformułowane w planie działalności filii lakoniczne przepisy. Misja i najbliższe zadania strategiczne filii są dobrze znane całemu społeczeństwu, chociaż nikt nie wie, jak rozwiązywać niektóre zadania (zapotrzebowanie nabycia pomieszczeń). Dlatego, patrząc w dobrej wierze, można się zgodzić ze wspólnym zdecydowaniem Zespołu Oceny ten zakres ocenić pozytywnie.

Z wniosków oceny najgorsze wrażenie sprawia działalność naukowa filii. Stwierdzono, że kadra słabo zna język angielski, publikacje są w języku polskim w lokalnych (!) i polskich czasopismach, a jeżeli w czasopismach międzynarodowych – to mało znanych i bez czynnika impact. Jak podano w sprawozdaniu z oceny, w zakresie ekonomii i innych nauk społecznych kadra filii nie jest zupełnie cytowana na Web of Science. Wymiana kadry z instytucjami z zagranicy w ramach programu Erasmus+ nie odbywa się zupełnie. Częściowo taka sytuacja jest usprawiedliwiona młodością kadry. Ale jeżeli młodzi ludzie nie znają języka angielskiego, nie posiadają kontaktów międzynarodowych i dobrego przygotowania naukowego, to ich

możliwości doskonalenia są więcej niż wątpliwe. Powstaje pytanie, jak taka uczelnia może zapewnić studia II stopnia, na których z natury należy opierać się na nauce. Jak poprawić tę sytuację, żadnych planów strategicznych nie ma. Jednak Zespół Oceny zakres działalności naukowej ocenia szczególnie z pobłażaniem, zadowalając się obietnicami na przyszłość, i, wydaje się, nie ma wątpliwości co dotyczy jego pozytywnej oceny.