

# Sprawozdanie z działania wydziałowego systemu zapewniania jakości kształcenia w roku akademickim 2015/2016

Wydział **EKONOMICZNO-INFORMATYCZNY w WILNIE**

liczba studentów łącznie: **450**

w tym:

na studiach stacjonarnych: **450**

wg kierunków studiów:

studia licencjackie - **Ekonomia (220), Informatyka (116) i Europeistyka (36)**

studia magisterskie - **Ekonomia (78)**

na studiach niestacjonarnych: **0**

liczba uczestników studiów doktoranckich: **0**

liczba słuchaczy studiów podyplomowych: **0**

## **1. MONITOROWANIE STANDARDÓW AKADEMICKICH**

### **Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów**

Kontynuowana jest praca Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia. Skład osobowy Zespołu został uzupełniony na wniosek Akredytacyjnej Komisji Instytucjonalnej o przedstawiciela studentów Katarzynę Kościuszkine. Pozostałymi członkami Zespołu były następujące osoby: dr Alina Grynia, dr Mariusz Giero, mgr Ernest Ginc, dr hab. Jarosław Wołkonowski prof. UwB.

Jesienią 2015 roku na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym na podstawie wniosków ekspertów Akredytacyjnej Komisji Instytucjonalnej przygotowano Strategię Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego na lata 2015-2024, która została przyjęta przez Radę Wydziału w dniu 20 listopada 2015 roku i została zamieszczona na stronie internetowej Wydziału <http://www.uwb.lt/strategia/>.

2 grudnia 2015 roku władze Wydziału spotkały się z przedstawicielami SKVC: dyrektorem Norą Skaburskiene i Tautvile Tunaitiene w celu omówienia i podsumowania dokonanych działań, podjętych na podstawie zaleceń raportu Instytucjonalnej Komisji Akredytacyjnej. Przedstawiciele SKVC poprosili na podstawie opracowanej Strategii i zaleceń ekspertów Instytucjonalnej Komisji Akredytacyjnej, aby przygotować plan naprawczy i zamieścić go na stronie internetowej Wydziału. Plan został przygotowany. Jest dostępny pod adresem: <http://www.uwb.lt/plan/>

Proces monitorowania standardów akademickich na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie UwB odbywa się według następujących kryteriów zawartych w § 3 Uchwały nr 1748 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r.:

1) *systematyczna analiza i ocena na wszystkich kierunkach studiów na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie UwB kadry naukowo- dydaktycznej pod kątem:*

a) *zapewnienia minimum kadrowego zgodnie z wymogami rozporządzenia ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego określającego warunki, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne Uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia*

1. W roku akademickim 2015/2016 rozpoczęto studia II stopnia na kierunku Europeistyka. Mimo, że pozwolenie na prowadzenie studiów Wydział otrzymał dopiero 21 sierpnia 2015 roku na studia o kierunku Europeistyka przyjęto 36 studentów.
2. Zapewniono minimum kadrowe na kierunkach licencjackich Ekonomii, Europeistyki i Informatyki oraz na kierunku II stopnia Ekonomii konsultując je z Wydziałem Ekonomii i Zarządzania, Wydziałem Prawa oraz Wydziałem Matematyki i Informatyki. Osoby zaliczane do minimum kadrowego złożyły stosowne oświadczenia. Minima kadrowe dla wszystkich kierunków i poziomów kształcenia prowadzonych na Wydziale ustalono przed rozpoczęciem roku akademickiego 2015/2016.

b) *działalności naukowej nauczycieli akademickich na podstawie corocznych sprawozdań składanych w terminach wyznaczonych przez dziekana*

1. Wszyscy pracownicy naukowcy złożyli sprawozdania naukowe, zaś w marcu 2016 roku Wydział złożył karty osiągnięć wszystkich pracowników naukowo-dydaktycznych. Zapoznano się ze złożonymi sprawozdaniami i kartami osiągnięć i oceniono działalność naukową nauczycieli akademickich. W szczególności zwracano uwagę na aktywność publikacyjną, kierowanie i wykonawstwo w projektach badawczych, uczestnictwo w konferencjach krajowych i międzynarodowych. Publikacje naukowe nauczycieli akademickich są regularnie rejestrowane w bazie biblioteki wydziałowej, uczelnianej i w Polskiej Bibliografii Naukowej [https://pbn.nauka.gov.pl/sedno-webapp/institutions/1663/Wydzia%C5%82\\_Ekonomiczno-Informatyczny\\_w\\_Wilnie](https://pbn.nauka.gov.pl/sedno-webapp/institutions/1663/Wydzia%C5%82_Ekonomiczno-Informatyczny_w_Wilnie). Punkty za publikacje naukowe zostały podane zgodnie z Komunikatem MNiSW w sprawie wykazu czasopism naukowych wraz z liczbą punktów przyznawanych za publikację w tych czasopismach.
2. W uzasadnionych przypadkach Dziekan podjął działania mające na celu zintensyfikowanie aktywności naukowej nauczycieli akademickich poprzez odbycie indywidualnych rozmów.

c) *podnoszenia kwalifikacji zawodowych nauczycieli akademickich*

1. Pracownicy złożyli sprawozdania w których wskazali odbyte kursy (np. e-learning), szkolenia, udział w konferencjach krajowych i międzynarodowych, ich organizację, uczestnictwo w kongresach, sympozjach, zjazdach, forach itp. Sprawozdania zostały przeanalizowane i ocenione. W uzasadnionych przypadkach Dziekan podjął działania mające na celu podniesienie aktywności podnoszenia kwalifikacji zawodowych nauczycieli akademickich poprzez odbycie indywidualnych rozmów.
2. Sześciu magistrów kontynuuje studia doktoranckie na UwB (mgr R. Aliukonis, mgr E. Ginc, mgr R. Łaszakiewicz, mgr S. Pilżys) i SGH (mgr W. Wrublewski) oraz w Instytucie Badań Systemowych Polskiej Akademii Nauk (mgr K. Ząbkiewicz).
3. Dwóch asystentów - mgr Robert Aliukonis i mgr Ernest Ginc - w roku akademickim 2015/2016, dzięki podjętym staraniom i wnioskowi Wydziału otrzymało półroczne stypendia na zakończenie prac doktorskich na kierunku Ekonomia.
4. Od stycznia do grudnia 2016 roku Wydział realizuje projekt „Umacnianie kontaktów wykładowców i studentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie z partnerami w Polsce”, który jako jedyny ze zgłoszonych 4 projektów otrzymał finansowanie z MSZ RP i Senatu RP. W ramach realizacji tego projektu w maju 2016 roku nastąpił wyjazd studentów i wykładowców na Wydział Ekonomiczny Uniwersytetu Gdańskiego, gdzie wzięli udział w międzynarodowej konferencji naukowej.
5. W okresie grudzień 2015-lipiec 2016 na Wydziale przeprowadzono 60 godzinne kursy z języka angielskiego w trzech grupach dla wszystkich pracowników naukowo-dydaktycznych oraz administracyjno-technicznych.

2) *obsady zajęć dydaktycznych przez nauczycieli akademickich pod kątem zgodności ich kwalifikacji zawodowych (specjalizacja naukowa, dorobek naukowy, doświadczenie zawodowe) z prowadzonymi zajęciami.*

1. Przed rozpoczęciem nowego roku akademickiego 2015/2016 dokonano obsady zajęć uwzględniając kwalifikacje zawodowe poszczególnych nauczycieli. Obsady dokonywał Dziekan Wydziału w uzgodnieniu z Kierownikami Katedr Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie oraz z Dziekanami Wydziału Ekonomii i Zarządzania, Wydziału Prawa, Wydziałem Matematyki i Informatyki oraz Kierownikami Katedr i Zakładów tych Wydziałów.
2. Obliczono obciążenia wykładowców akademickich zatrudnionych na Wydziale. Wszyscy wykładowcy mieli przewidziane dla danej grupy nauczycieli (profesor, doktor, magister, lektor) obciążenia, 10 z nich zrealizowało nadgodziny w wymiarze 733 godzin.

## **Wnioski:**

### **Należy:**

1. Poświęcić więcej uwagi podnoszeniu kwalifikacji zawodowych nauczycieli akademickich, szczególnie monitorować proces przygotowywania prac doktorskich i habilitacyjnych.
2. Systematyzować proces hospitacji zajęć dydaktycznych magistrów, wprowadzając do tej pracy koordynatorów danego przedmiotu w celu prześledzenia dynamiki zmian oraz poprawy jakości pracy dydaktycznej.
3. Oceniać kadre akademicką pod kątem zgodności ich kwalifikacji zawodowych (specjalizacja naukowa, dorobek naukowy) z prowadzonymi zajęciami.

## **Realizacja rekomendacji WSJZK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego**

- Ad. 1 Poświęcono więcej uwagi podnoszeniu kwalifikacji zawodowych nauczycieli akademickich, szczególnie monitorowano proces przygotowywania prac doktorskich: punkt 1c w części „Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów”
- Ad. 2 Każdy koordynator przedmiotu jest informowany o wynikach hospitacji zajęć dydaktycznych magistrów.
- Ad. 3 Władze dziekańskie na początku roku akademickiego zadbały, aby nauczyciele akademicy otrzymali zajęcia, tematyka których nawiązuje do publikacji naukowych i tematów obronionych prac doktorskich i habilitacyjnych.

## **2. OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA**

### **Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów**

Ocena procesu kształcenia na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie odbywa się według kryteriów zawartych w § 4 Uchwały nr 1748 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dn. 27 maja 2015 r.

1. Powołany przez Dziekana Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia ocenił spójność koncepcji kształcenia. Uznał, że koncepcje kształcenia na wszystkich kierunkach prowadzonych na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie są spójne z misją Uniwersytetu w Białymstoku oraz znajdują odzwierciedlenie w jego strategii.
2. Zespół uznał zgodność zakładanych efektów kształcenia z Krajowymi Ramami Kwalifikacji, ich spójność z treściami kształcenia i metodami dydaktycznymi.
3. Zespół uznał zgodność programu studiów (w tym form prowadzonych zajęć) z zakresem wiedzy i umiejętności niezbędnych do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia oraz dostosowania programu do specyfiki profilu i formy kształcenia.

4. Zespół uznał prawidłowość stosowanego systemu punktów ECTS i przeanalizował wykorzystanie przez studentów możliwości stwarzanych przez ten system.
5. Dokonuje się analizy sylabusów (pod względem formalnym na poziomie Dziekanatu oraz pod względem merytorycznym na poziomie koordynatorów przedmiotów), która pozwoliła ocenić zgodność treści poszczególnych przedmiotów z obowiązującymi efektami kształcenia oraz wymiaru samodzielnej pracy studenta. Wprowadzane są niezbędne korekty.
6. Na posiedzeniach Rady Wydziału są omawiane zagadnienia doskonalenia jakości kształcenia, dyskutowane oraz zatwierdzane wzory ankiet, przedstawiane wyniki dotychczasowych działań w ramach wydziałowego systemu zapewnienia jakości kształcenia.
7. W roku akademickim 2015/2016 zostały zatwierdzone korekty do planów studiów na kierunku Ekonomia i Informatyka studiów licencjackich oraz na kierunku Ekonomia studiów magisterskich.
8. W roku akademickim 2015/2016 została przedłużona umowa korzystania z programu antyplagiatowego, co ułatwia proces kontroli i podnoszenia jakości prac licencjackich i magisterskich. Dodatkowa kontrola jest przeprowadzana przez program antyplagiatowy OSA.
9. W ramach wykładów otwartych zorganizowane było 5 spotkań z dyrektorami firm (potencjalnymi pracodawcami) o profilu ekonomiczno-informatycznym, prowadzącymi działalność w Wilnie.
10. Ustalono, że cele, programy i zasady odbywania praktyk zostały właściwie zharmonizowane z pozostałymi elementami procesu kształcenia na wszystkich kierunkach prowadzonych na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie.
11. Zespół dokonał oceny organizacji praktyk (ocena Biura Karier i Promocji), pozytywnie odnotowując fakt podpisania umów z wieloma przedsiębiorstwami na Litwie.
12. Wiosną 2016 roku na kierunku Europeistyka powstało Koło Naukowe im. Roberta Schumana. W ramach swej kilkumiesięcznej działalności Koło zrealizowało inicjatywę Bookcrossing oraz spotkanie z wicemarszałkiem Sejmu G. Kirkilasem.
13. W terminie 4-6 02 2016 roku Wydział wziął udział w 14 wystawie Litexpo „*Studios 2016*”.

**Wnioski:**

**Należy:**

1. Zobowiązać pracowników Dziekanatu, aby od 25 sierpnia każdego roku rozpoczynali kontaktowanie się poprzez USOSmail (tryb obowiązkowy), pocztę elektroniczną i telefonicznie ze studentami mającymi zaległości w rozliczeniach studiów z każdego roku, wyjaśniając studentom jakie działania mają podjąć oraz jakie pisma mają złożyć do Dziekanatu w kwestii kontynuacji studiów. Odpowiedzialność za te prace, poprzez Rozporządzenie Dziekana przyjęte w tej kwestii, złożyć na Kierownika Dziekanatu. Ostateczny termin wszelkich rozliczeń jest 30 września każdego roku.
2. Poszukiwać większych możliwości odbywania praktyk zawodowych przez studentów Wydziału w

instytucjach i przedsiębiorstwach na Litwie, co może w przyszłości doprowadzić do zatrudnienia ich w danej placówce.

3. Przeprowadzić konsultacje z pracodawcami na temat obowiązujących planów studiów i jakości kształcenia.
4. Kontynuować cykl otwartych spotkań z pracodawcami.
5. Monitorować kariery zawodowe absolwentów poprzez wykonywanie „Badań losów absolwentów”. Przygotować w tym celu stosowne ankiety. Badanie i raport z badania przygotowuje Biuro Karier i Promocji działające na Wydziale.

### **Realizacja rekomendacji WSJZK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego**

- Ad. 1 Podpisanie umów z wieloma przedsiębiorstwami na Litwie, m.in. Spółką informatyczną Revel (USA).
- Ad. 2 Poprzez spotkania z pracodawcami nawiązać bliższą współpracę – jako przykład Radio Znad Wilii , gdzie pracuje dwóch naszych absolwentów.
- Ad. 3 W ramach wykładów otwartych zorganizowane było 5 spotkań z dyrektorami firm (potencjalnymi pracodawcami) o profilu ekonomiczno-informatycznym, prowadzącymi działalność w Wilnie.

### **3. OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH**

#### **Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów**

Ocena jakości zajęć dydaktycznych na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym UwB odbywa się według kryteriów zawartych w § 5 Uchwały nr 1748 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r. Dokonywana jest ona w oparciu o analizę protokołów hospitacji<sup>1</sup> zajęć oraz o analizę wyników ankietowania dotyczących oceny jakości zajęć dydaktycznych<sup>2</sup>. Zgodnie z § 5 ust. 3 Uchwały nr 1748 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r. informacje dotyczące poszczególnych nauczycieli pochodzące z ankiet i hospitacji są wykorzystywane w okresowych ocenach pracowników.

#### *1) Analiza protokołów hospitacji zajęć*

1. W pierwszej kolejności są hospitowane te osoby, które mają zaplanowane okresowe oceny w danym roku akademickim. Natomiast w drugiej kolejności wykładowcy, którzy otrzymali słabe

<sup>1</sup> Badania zostały przeprowadzone z wykorzystaniem „Protokołu hospitacji zajęć dydaktycznych na Wydziale...” stanowiącego Załącznik nr 1 Uchwały nr 1748 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r.

<sup>2</sup> Badania zostały przeprowadzone z wykorzystaniem kwestionariusza „Ankieta oceny jakości zajęć dydaktycznych”. stanowiącego Załącznik nr 2 Uchwały nr 1748 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r. Stan na 15.09.2016 r.

oceny ankiet w USOSie. Jeżeli ocena średnia jest niższa niż 4 dziekan przeprowadzał rozmowę z wykładowcą w celu poprawy tego stanu. Zwracano również uwagę na komentarze studentów w celu poprawy sytuacji.

2. Hospitacje zajęć były przeprowadzone przez Dziekana i Prodziekana (hospitowano przede wszystkim te osoby, które były oceniane - 13 hospitacji). W toku tej procedury jedna osoba otrzymała negatywną ocenę i umowa o pracy została rozwiązana, zaś pozostałe osoby zostały ocenione pozytywnie.

## 2) *Analiza wyników ankietowania dotyczących oceny jakości zajęć dydaktycznych*

1. Praca dydaktyczna nauczycieli akademickich ocenia się na podstawie ankiet przeprowadzanych wśród studentów. Ankietowanie badanych odbyło się w formie elektronicznej poprzez wykorzystanie systemu USOS. Badanie było anonimowe i dobrowolne. Następnie upoważniony przez Dziekana pracownik Działu IT dokonał generowania danych z systemu USOS i ich przygotowania statystycznego. Przewodniczący Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia dokonał merytorycznego opracowania wyników badań ankietowych. Ogólne wyniki badania ankietowego udostępniane są prowadzącym zajęcia przez Dziekana podczas ocen okresowych, a szczegółowe wyniki są dostępne pracownikom w systemie USOS tuż po zakończeniu sesji poprawkowej w semestrze letnim.
2. W tym roku akademickim było przeanalizowanych 1482 ankiety studenckie z tych przedmiotów, które są kończone w danym semestrze. Ankiety dotyczyły 22 miejscowych wykładowców (pracowników Wydziału) oraz 32 wykładowców dojeżdżających (tj. pracowników innych Wydziałów UwB).
3. W toku przeprowadzonego ankietowania, dokonanego przez studentów, przeanalizowano 925 ankiet w lutym 2016 roku 557 ankiet w semestrze letnim oceniające pracę dydaktyczną wszystkich wykładowców Wydziału. Jeżeli średnia z dowolnego kryterium ocen była poniżej 4, wykładowca wspólnie z władzami dziekańskimi przeprowadził analizę tych ocen i podejmował środki naprawcze.
4. Wyniki ankietowania prezentują poniższe tabele.

Tabela 1. Ocena jakości zajęć dydaktycznych w opinii studentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie w roku ak. 2015/2016 (wyniki zbiorcze)

Przygotowanie prowadzącego do zajęć	Punktualność prowadzącego	Klarowność wykładanego materiału	Pomyślność metod przekazywania wiedzy	Nastawienie do studenta (zyczliwość)	Dostępność w trakcie dyżurów	Jasność kryteriów zaliczenia	Obiektywność oceniania	Inspirowanie do samodzielnego myślenia	Poziom stawianych wymagań
<b>4,50</b>	<b>4,5</b>	<b>4,37</b>	<b>4,3</b>	<b>4,57</b>	<b>4,51</b>	<b>4,52</b>	<b>4,53</b>	<b>4,43</b>	wysoki – 62,24% średni – 31,64% niski – 6,12%

Jak wynika z Tabeli nr 1 wszystkie aspekty pracy wykładowców wpływające na jakość prowadzonych przez nich zajęć ocenione zostały wysoko, przy czym najwyżej – nastawienie do studentów (zyczliwość), obiektywność oceniania i jasność kryteriów zaliczania.

Tabela nr 2. Ocena jakości zajęć dydaktycznych w opinii studentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie w roku akademickim 2015/16 w podziale na kierunki

	Przygotowanie prowadzącego do zajęć	Punktualność prowadzącego	Klarowność wykładanego materiału	Pomyślność metod przekazywania wiedzy	Nastawienie do studenta (zyczliwość)	Dostępność w trakcie dyżurów	Jasność kryteriów zaliczenia	Obiektywność oceniania	Inspirowanie do samodzielnego myślenia	Poziom stawianych wymagań
<b>Ekonomia</b>	<b>4,55</b>	<b>4,45</b>	<b>4,4</b>	<b>4,33</b>	<b>4,59</b>	<b>4,54</b>	<b>4,54</b>	<b>4,55</b>	<b>4,46</b>	wysoki- 66,84% średni- 30,79% niski-2,37 %
<b>Ekonomia II stopień</b>	<b>4,24</b>	<b>4,39</b>	<b>4,23</b>	<b>4,15</b>	<b>4,36</b>	<b>4,43</b>	<b>4,24</b>	<b>4,35</b>	<b>4,17</b>	wysoki- 59,52% średni- 26,19% niski- 14,29%
<b>Europeistyka</b>	<b>4,54</b>	<b>4,86</b>	<b>4,15</b>	<b>4,36</b>	<b>4,71</b>	<b>4,71</b>	<b>4,54</b>	<b>4,54</b>	<b>4,75</b>	wysoki- 50,00% średni- 50,00% niski- 0,0%
<b>Informatyka</b>	<b>4,52</b>	<b>4,74</b>	<b>4,42</b>	<b>4,33</b>	<b>4,68</b>	<b>4,47</b>	<b>4,71</b>	<b>4,61</b>	<b>4,53</b>	wysoki- 47,92% średni- 37,50% niski-14,58 %



Dane zawarte w Tabeli nr 2 wskazują, że najwyżej studenci ocenili:

- na kierunku Ekonomia (I stopień) – nastawienie do studentów oraz obiektywność oceniania i przygotowanie prowadzącego do zajęć;
- na kierunku Ekonomia (II stopień) – dostępność w trakcie dyżuru, punktualność prowadzącego i nastawienie do studentów;
- na kierunku Europeistyka – punktualność prowadzącego, inspirowanie do samodzielnego myślenia oraz dostępność w trakcie dyżuru i nastawienie do studentów
- na kierunku Informatyka – punktualność prowadzącego, jasność kryteriów zaliczenia, nastawienie do studentów

Na większości kierunków wymienione aspekty jakości zajęć dydaktycznych zostały wysoko ocenione przez studentów. Najniżej studenci wszystkich kierunków zgodnie ocenili pomysłowość metod przekazywania wiedzy.

#### **Wnioski:**

#### **Należy:**

1. Więcej uwagi poświęcać pracy z młodą kadłą.
2. Hospitować wszystkich magistrów bez względu na to, czy są oceniani w roku bieżącym czy nie.

#### **Realizacja rekomendacji WSJZK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego**

Ad. 1 Rekomendację realizowano poprzez liczne rozmowy z pracownikami w celu zwiększenia ich dyscypliny pracy.

Ad. 2 Hospitowano wszystkich magistrów.

#### **4. MONITOROWANIE WARUNKÓW KSZTAŁCENIA I ORGANIZACJI STUDIÓW**

##### **Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów**

Ocena warunków kształcenia i organizacji studiów na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie następuje według kryteriów zawartych w § 8 Uchwały nr 1748 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r.

1) *ocena zasobów bibliotecznych, w szczególności ich aktualizowania pod kątem potrzeb pracowników, studentów/doktorantów/uczestników studiów podyplomowych oraz ich dostępu do komputerowych baz danych*

1. Zasoby biblioteczne są gromadzone i ciągle aktualizowane pod kątem potrzeb pracowników i studentów. Obecnie wydziałowa biblioteka posiada 6229 wolumenów, z czego 314 pozycji

nabyto w tym roku akademickim. Prenumerujemy oraz otrzymujemy z innych źródeł 23 tytułów różnych czasopism w trzech językach (polskim, litewskim, angielskim). Studenci mają nieograniczony dostęp do wydziałowych komputerowych baz danych z komputerów uczelnianych i prywatnych do następującej listy baz: ACS Publications, AIP, APS, ebrary, EBSCO, Elsevier/Science Direct (serwer ICM), Elsevier/Science Direct (serwer wydawcy), Emerald, ibuk Libra, ibuk.pl - (stara wersja była aktywna do czerwca 2013), IOPscience, Nature, OECD iLibrary, PhysicalReview Online Archive (PROLA), Reaxys, RoyalSociety of Chemistry (RSC Publishing), Science, Scopus, Springer (serwer ICM), Springer (serwer wydawcy), Web of Knowledge, Web of Knowledge (serwer wydawcy), Willey&Blackwell, Comparative Education, Global Crime, TESOL Quarterly.

2. Czytelnia posiada 21 miejsca dla czytelników, Router do Internetu, 5 stanowisk komputerowych.

2) *ocena jakości infrastruktury dydaktycznej (sale dydaktyczne, ich wyposażenie w środki audiowizualne, wyposażenie laboratoriów, dostęp do Internetu) i jej dostosowania do ilości studentów/doktorantów/uczestników studiów podyplomowych*

1. Sale dydaktyczne są wyposażone w środki audiowizualne: posiadamy 2 pracownie komputerowe (każda z 15 stanowiskami), 50 komputerów stacjonarnych, 13 notebooków, 10 rzutników (wszystkie sale są wyposażone w wideoprojektory) i 11 drukarek, w tym roku akademickim nabyto dodatkowo 2 notebooki i telewizor, 1 tablet i 1 iPod.
2. Wydział posiada 8 sal dydaktycznych.
3. Pracownie komputerowe są klimatyzowane. W pracowniach komputerowych są zamontowane żaluzje.
4. Studenci w miarę potrzeb mają dostęp do sal komputerowych oraz Internetu.
5. Czytelnia o powierzchni 60 m<sup>2</sup> dysponuje 21 miejscami. Katalogi (tj. komputerowe bazy danych) wyposażone są w 2 drukarki sieciowe i 5 stanowisk komputerowych pracujących w sieci. Wypożyczalnia wraz z magazynami zajmuje powierzchnię 60 m<sup>2</sup>.
6. Zgodnie z zaleceniami ekspertów z Litewskiej Instytucjonalnej Komisji Akredytacyjnej na Radzie Wydziału z dnia 20.11.2015 przyjęto Strategię Rozwoju Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego <http://www.uwb.lt/strategia/>
7. W związku z zaleceniami ekspertów litewskiego Centrum Oceny Jakości Studiów zaktzywizowano prace w celu rozwiązania problemu Siedziby dla Wydziału. Od lutego 2016 roku władze Wydziału prowadziły trudne negocjacje z władzami Litwy w sprawie przyznania pomieszczeń przy ul. Valakupiu 5 – sprawa jest w toku.

3) *ocena dostępności i przejrzystości informacji na temat kształcenia (głównie na stronach internetowych wydziałów i instytutów)*

1. Funkcjonuje strona internetowa Wydziału w domenie litewskiej (<http://www.uwb.lt>)
2. Informacje na temat kształcenia, w szczególności informacje o poziomach, formach i kierunkach kształcenia, międzynarodowej współpracy naukowej i wymianie studenckiej, zakładanych kwalifikacjach zawodowych absolwentów, programach nauczania i planach studiów są umieszczane na bieżąco na stronie internetowej Wydziału w odpowiednich zakładkach.
3. Natomiast treści programowe przedmiotów oraz spis literatury przedmiotowej zawarte są w sylabusach z poszczególnych przedmiotów realizowanych zgodnie z obowiązującymi na Wydziale programami studiów na kierunkach: Ekonomia, Europeistyka i Informatyka. Sylabusy są zamieszczone na stronie internetowej Wydziału <http://www.uwb.lt/syllabusy/> (zakładka: Strona główna – Studenci – Sylabusy)
4. Aktualny harmonogram zajęć dydaktycznych dostępny jest na stronie internetowej Wydziału. Wszelkie zmiany (np. odwołanie zajęć, terminy ich odpracowywania) nanoszone są systematycznie.

4) *ocena organizacji zajęć*

1. W zakresie organizacji zajęć podejmowane są i sukcesywnie realizowane następujące działania: publikacja ułożonych rozkładów zajęć w formie papierowej i elektronicznej – docelowo będzie to tylko forma elektroniczna, jako bardziej dostępna i wygodna; rozpowszechnianie informacji o zachodzących zmianach w organizacji zajęć poprzez zamieszczanie ogłoszeń również w Internecie; ustalanie z pracownikiem nowego terminu zajęć w razie niemożności przeprowadzenia przez niego zajęć (pracownik układający rozkłady przekazuje informacje studentom); rezerwacja sal na potrzeby przeprowadzenia konferencji, spotkań, zebrań (bezkolizyjna realizacja zajęć oraz zaplanowanych imprez), na zajęcia prowadzone na studiach doktoranckich i podyplomowych, na obrony doktoratów.
2. Ułożenie rozkładów zajęć należy do jednego pracownika administracji wydziałowej, co powoduje ich sprawniejszą organizację. Nauczyciel akademicki ustala nowy termin zajęć ze wskazanym wyżej pracownikiem, co sprzyja sprawniejszemu przepływowi informacji. Osoba odpowiedzialna za układanie planu wykorzystuje Internet jako powszechną i wygodną formę wymiany informacji. Owe działania podlegają dalszemu rozwojowi oraz integrują pracę nauczycieli akademickich i pracowników administracyjnych.

## **Wnioski:**

### **Należy**

1. Zorganizować spotkanie z przedstawicielami polskich szkół średnich i gimnazjów na Litwie składając w tym celu projekty na uzyskanie finansowania na takie spotkania.

## **Realizacja rekomendacji WSJZK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego**

- Ad. 1 Ankieta oceniająca warunki studiowania została przygotowana: Załącznik nr 3 Uchwały nr 1748 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r. i wykorzystana do przeprowadzenia badania warunków studiowania wśród studentów.
- Ad. 2 W celach promocji studiów na Wydziale zorganizowane zostały spotkania z maturzystami 36 szkół polskich na Litwie w trakcie, których zapoznano uczniów klas maturalnych (około 1000 maturzystów) z warunkami studiów na kierunku Ekonomii i Informatyki. Maturzyści wzięli udział w tradycyjnych Juwenaliach Wydziału w maju 2016 roku i otrzymali zaproszenie na koncert zespołu FEEL.

## **5. OCENA MOBILNOŚCI STUDENTÓW**

### **Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów**

Analiza i ocena programu dotyczącego mobilności studentów/doktorantów i jego realizacji na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym następuje według kryteriów zawartych w § 9 Uchwały nr 1748 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r.:

- 1) *funkcjonowanie wymiany studentów/doktorantów w ramach umów pomiędzy uczelniami w zakresie programów mobilności studentów/doktorantów*
1. W roku akademickim 2015/2016 czterech studentów Wydziału w ramach wymiany studenckiej Erasmus wyjechało na Comenius University in Bratislava.
  2. Dwóch studentów odbyło zagraniczne praktyki zawodowe w Luksemburgu oraz jeden student na Malcie.
  3. W roku akademickim 2015/2016 pozyskano stypendia magisterskie dla absolwentów Wydziału na studia II stopnia w Polsce z MNiSzW, z których skorzystało 3 absolwentów Maluzinas Martinas, Songin Stanisław i Tomaszewski Adam.
- 2) *funkcjonowanie sformalizowanego systemu zasad zaliczania osiągnięć studentów/doktorantów (punktów i ocen)*

1. W ramach wymiany międzynarodowej na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie funkcjonują zasady uznawania przedmiotów zaliczonych przez studentów w trakcie pobytu za granicą zatwierdzone przez Prodziekana.

3) *wykorzystanie doświadczeń zdobytych przez studentów/doktorantów podczas kształcenia realizowanego na innych uczelniach pod kątem poprawy jakości kształcenia (np. uatrakcyjnienie oferty dydaktycznej, zmiana sposobu prowadzenia zajęć)*

1. Wymiana międzynarodowa stała się inspiracją do zorganizowania od roku akademickiego 2016/17 na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie UwB kursów z przedmiotów dodatkowych (spoza programu studiów), które będą prowadzone w językach obcych. Uczęszczanie na te zajęcia pozwoli studentom rozwinąć umiejętności językowe, poznać m.in. fachowe słownictwo. Ukończenie tych przedmiotów zostanie zapisane w suplemencie do studiów.

4) *opinie przekazane przez studentów/doktorantów przyjeżdżających (polskich i zagranicznych) na temat realizowanych na uczelni studiów w stosunku do oczekiwań w tym zakresie (np. sprawy organizacyjne, życie studenckie, system nauczania, relacje student – nauczyciel akademicki).*

1. Na Wydziale nie ma osób, które są studentami przyjeżdżającymi z innych ośrodków (stypendium Ersamus+) lub studentów obcokrajowców.

### **Wnioski:**

#### **Należy**

1. Zachęcać studentów do wyjazdów na studia i staże w ramach programu Erasmus+.
2. Nawiązywać kontakty z Kołami naukowymi z innych uczelni, brać aktywny udział w studenckich konferencjach i kongresach naukowych.
3. Zorganizować na Wydziale studencką konferencję międzynarodową, kierując zaproszenie do Kół naukowych Polski i Litwy.
4. Zaoferować studentom możliwość odbycia zajęć z przedmiotów dodatkowych w języku angielskim.
5. Przybliżyć się w kolejnych krokach do uruchomienia modułów studiów i docelowo kierunków studiów w języku angielskim, aby w ten sposób umożliwić przyjazd na Wydział studentów w ramach stypendium Erasmus+ i umożliwić studia w języku angielskim.

### **Realizacja rekomendacji WSJZK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego**

- Ad. 1 Są podejmowane działania w tym zakresie co owocuje wyjazdami studentów (zob. część „Opis podjętych działań ...”).
- Ad. 2 Nawiązano kontakty z kołem naukowym Public Relations z Wydziału Ekonomicznego Uniwersytetu Gdańskiego.
- Ad. 3 Wysłane zostały informacje na konferencję studencką, jednak zgłosiło się zbyt mało uczestników.

### **6. UZYSKIWANIE OPINII ABSOLWENTÓW UCZELNI O PRZEBIEGU ODBITYCH STUDIÓW**

#### **Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów**

Uzyskanie opinii absolwentów uczelni o przebiegu odbytych studiów nastąpiło na podstawie § 10 Uchwały nr 1748 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r. Odbyło się ono poprzez przeprowadzenie anonimowych badań ankietowych wśród absolwentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie z rocznika 2015/2016<sup>3</sup>.

1. Prowadzono ankietowanie absolwentów i przeprowadzono analizę.
2. Pozyskanie opinii absolwentów Uczelni o przebiegu odbytych studiów odbywa się poprzez przeprowadzanie anonimowych badań ankietowych – ankietą absolwenta. W tym roku akademickim studia na kierunku ekonomii ukończyło 74 studentów, a na kierunku informatyka – 14 studentów. Absolwenci obu kierunków wypełnili ankiety – razem 74. Uzyskane dane są omawiane w gronie członków komisji i porównywane z wynikami poprzedniego ankietowania.
3. Dokonano sumarycznej analizy opinii absolwentów Wydziału za lata 2016, łącznie 74 ankiety.
4. Analiza sumaryczna tegorocznych ankiet i porównanie z poprzednimi jak również wnioski są szeroko przedstawione od strony 17.
5. Uzupełniono bazę skreślonych z listy studentów Wydziału w celu śledzenia dalszych ich losów i ewentualnego reaktywowania na naszym Wydziale.
6. Uzupełniono bazę absolwentów Wydziału.

#### **Wnioski:**

##### **Należy**

1. Wnioski odnośnie ankiet absolwentów są przedstawione wraz z analizą na stronie 17

<sup>3</sup> Badania zostały przeprowadzone z wykorzystaniem kwestionariusza ankiety „Ankieta absolwenta” stanowiącej Załącznik nr 5 Uchwały nr 1748 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dnia 27 maja 2015 r.

2. Monitorować proces kariery zawodowej absolwentów.
3. Popierać dążenia absolwentów do założenia Klubu Absolwentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie.

**Realizacja rekomendacji WSJZK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego**

- Ad. 1 Kontynuować monitorowanie procesu kariery zawodowej absolwentów.
- Ad. 2 Popierać dążenia absolwentów do założenia Klubu Absolwentów Wydziału Ekonomiczno-Informatycznego w Wilnie.

**7. UZYSKIWANIE OPINII PRACODAWCÓW O POZIOMIE ZATRUDNIANYCH ABSOLWENTÓW**

**Opis podjętych działań i uzyskanych rezultatów**

1. W związku z podziałem czasopisma „Veidas” na dwa konkurencyjne pisma Wydział podjął decyzje o nieuczestniczeniu w roku 2015/2016 w rankingu uczelni litewskich w obawie o zaistniałe niesprzyjające okoliczności do obiektywnej oceny.
2. Wydział dwa razy do roku aktualizuje na swojej stronie internetowej dane dotyczące rankingu Uniwersytetu w Białymstoku według oceny Webmetrics.

**Wnioski:**

**Należy**

1. Przemysśleć sposób pozyskiwania informacji od pracodawców zatrudniających absolwentów Wydziału.

**Realizacja rekomendacji WSJZK oraz USZJK z poprzedniego roku akademickiego**

- Ad. 1 Pozyskiwanie informacji będzie odbywać poprzez skierowanie w formie pisemnej prośby o wypełnienie ankiety
- Ad. 2 Ankieta jest w przygotowaniu. Wydział korzysta ze wzorów ankiet opracowanych na innych wydziałach.







**Analiza porównawcza badań ankietowych  
absolwentów od roku 2010 do 2016  
na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym  
w Wilnie  
(data analizy 2016-10-24)**

## Spis treści

<b>SPIS TREŚCI</b> .....	<b>18</b>
<b>SPIS TABEL</b> .....	<b>18</b>
<b>WSTĘP</b> .....	<b>19</b>
<b>OGÓLNIKOWE WYNIKI BADAŃ</b> .....	<b>19</b>
<b>1 OBSZAR BADAWCZY</b> .....	<b>22</b>
<b>2 OBSZAR BADAWCZY</b> .....	<b>23</b>
<b>3 OBSZAR BADAWCZY</b> .....	<b>24</b>
<b>4 OBSZAR BADAWCZY</b> .....	<b>25</b>
<b>5-8 OBSZARY BADAWCZE</b> .....	<b>26</b>
<b>PODSUMOWANIE</b> .....	<b>27</b>
<b>ZAŁĄCZNIK</b> .....	<b>28</b>
<b>ZAŁĄCZNIK NR 1. ANKIETA ABSOLWENTA</b> .....	<b>28</b>

## Spis tabel

<b>TABELA 1. ROZKŁAD RESPONDENTÓW ZE WZGLĘDU NA KIERUNEK</b> .....	<b>20</b>
<b>TABELA 2. ROZKŁAD RESPONDENTÓW ZE WZGLĘDU NA PLEĆ</b> .....	<b>20</b>
<b>TABELA 3. ROZKŁAD RESPONDENTÓW ZE WZGLĘDU NA OCENĘ</b> .....	<b>21</b>
<b>TABELA 4. ŚREDNIA WIEKU RESPONDENTÓW</b> .....	<b>21</b>
<b>TABELA 5. ŚREDNIA UDZIELANYCH ODPOWIEDZI</b> .....	<b>22</b>
<b>TABELA 6. ŚREDNIA UDZIELANYCH ODPOWIEDZI NA PYTANIA Z OBSZARU 1</b> .....	<b>22</b>
<b>TABELA 7. ŚREDNIA UDZIELANYCH ODPOWIEDZI NA POSZCZEGÓLNE PYTANIA Z OBSZARU 1</b> .....	<b>23</b>
<b>TABELA 8. ŚREDNIA UDZIELANYCH ODPOWIEDZI NA PYTANIA Z OBSZARU 2</b> .....	<b>24</b>
<b>TABELA 9. ŚREDNIA UDZIELANYCH ODPOWIEDZI NA POSZCZEGÓLNE PYTANIA Z OBSZARU 2</b> .....	<b>24</b>
<b>TABELA 10. ŚREDNIA UDZIELANYCH ODPOWIEDZI NA PYTANIA Z OBSZARU 4</b> .....	<b>25</b>
<b>TABELA 11. ŚREDNIA UDZIELANYCH ODPOWIEDZI NA POSZCZEGÓLNE PYTANIA Z OBSZARU 4</b> .....	<b>26</b>
<b>TABELA 12. ŚREDNIA UDZIELANYCH ODPOWIEDZI NA PYTANIA Z OBSZARÓW 5-8</b> .....	<b>26</b>
<b>TABELA 13. ŚREDNIA UDZIELANYCH ODPOWIEDZI NA PYTANIA Z OBSZARÓW 5-8 Z PODZIAŁEM NA KIERUNEK</b> .....	<b>27</b>

## Wstęp

W 2016 r. naukę na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie skończyła siódma promocja studiów licencjackich na kierunkach Ekonomia i Informatyka oraz pierwsza promocja studiów magisterskich na kierunku Ekonomia. Niniejsza analiza przedstawia zestawienie danych pochodzących z badania ankietowego przeprowadzonego wśród absolwentów uczelni<sup>4</sup>. Konstrukcja raportu jest zgodna z ubiegłą analizą, która miała miejsce w 2014 r.

Wyniki ankiet z ubiegłych lat miały wpływ na uzasadnienie zasadności uruchomienia studiów magisterskich na kierunku Ekonomia. Stało się to dodatkową ofertą dla absolwentów studiów licencjackich, którzy wypełniając ankietę wyrażali chęć kontynuowania nauki na Wydziale.

Podstawowym celem tego raportu jest ukazanie podstawowych tendencji w ocenie działalności uczelni w określonych obszarach.

Większą czytelność raportu daje informacja, że wszystkie pytania w ankiecie były ułożone w sposób ułatwiający opracowywanie danych, gdyż pierwsza odpowiedź na każde pytanie określała ocenę pozytywną poszczególnego pytania badawczego (1 odpowiedź – bardzo duży, bardzo dobrze, wysoki stopień profesjonalizmu, tak), natomiast ostatnia – ocenę negatywną (4 lub 5 odpowiedź – bardzo mały, bardzo źle, niski stopień profesjonalizmu, nie). Pierwszy, drugi i czwarty obszary badawcze miały uwzględnione 5 typów odpowiedzi, z kolei w pytaniach 5-8 należało wybrać spośród czterech wariantów. Początek zaznajomienia się z niniejszym raportem należy rozpocząć od przejrzenia ankiety, która stanowi Załącznik nr 1.

## Ogólnikowe wyniki badań

Wyniki badania ankietowego obejmują absolwentów wszystkich promocji uczelni, w tym siódmej promocji studiów licencjackich i pierwszej promocji studiów magisterskich. Warto odnotować, że nadal występują przypadki niekompletnego wypełniania ankiet (często

---

<sup>4</sup> Należy dodać, że tylko kilka osób w wypełnionych ankietach zaznaczyło skończenie studiów magisterskich. Można jednak przypuszczać, że ich było więcej. Jednym z powodów może być brak możliwości wyboru opcji (studia I stopnia lub studia II stopnia) w ankiecie. Dlatego też zaleca się udoskonalenie ankiety, o czym będzie mowa w części podsumowującej niniejszej analizy.

wypełniana jest tylko jedna strona), co może zakłócać prawidłowość uzyskanych wyników i prezentowanych wniosków. Pozwala to na sformułowanie zalecenia w postaci sporządzenia krótkiej instrukcji wypełniania ankiet. Być może warto również sprawdzać, kompletność wypełnienia ankiet podczas ich zwracania.

Na przeciągu całego badanego okresu 2010-2016 występowała podobna proporcja kończących studia z uwagi na kierunek: ok. 80% stanowili absolwenci kierunku Ekonomia (I i II stopnia łącznie), a ok. 20% absolwenci kierunku Informatyka.

**Tabela 1. Rozkład respondentów ze względu na kierunek**

Rok	Suma	Ekonomia		Informatyka	
		ilość	%	ilość	%
2010	56	48	85,7%	8	14,3%
2011	66	50	75,8%	16	24,2%
2012	85	66	77,6%	19	22,4%
2013	70	56	80,0%	14	20,0%
2014	59	44	74,6%	15	25,4%
2015	73	60	82,2%	13	17,8%
2016	60	47	78,3%	13	21,7%

Z uwagi na płeć w całości badanej zbiorowości z reguły dominują kobiety: średnio w ciągu 7 badanych lat ich udział w strukturze wyniósł ok. 60%, mężczyźni natomiast 40%. Należy jednak odnotować, że struktura ta w badanym okresie wykazywała się zróżnicowaniem, gdyż, np. w 2013 r. udział kobiet wśród respondentów wyniósł (zaledwie) 44,3% (jest to najmniejszy udział w badanym okresie), natomiast jeszcze rok wcześniej wynosił ok. 70% (jest to największy udział w badanym okresie). Tym samym nie można wykazać występowania zauważalnej tendencji zachodzących zmian w podziale respondentów ze względu na płeć.

**Tabela 2. Rozkład respondentów ze względu na płeć**

Rok	Suma	Kobieta		Mężczyzna	
		ilość	%	ilość	%
2010	56	37	66,1%	19	33,9%
2011	66	41	62,1%	25	37,9%
2012	85	59	69,4%	26	30,6%
2013	70	31	44,3%	39	55,7%
2014	59	33	55,9%	26	44,1%
2015	72	35	48,6%	37	51,4%
2016	60	36	60,0%	24	40,0%

Biorąc pod uwagę średnią ocenę na dyplomie należy zauważyć, że do 2013 roku istniała malejąca tendencja – od 4,1 w roku 2010 do 3,95 w roku 2013. Natomiast w następnym roku nastąpił jej wzrost do 4,07 w 2014 r., później spadek do 4,01 w 2015 r., z kolei 2016 rok wyróżnia się ponadprzeciętną wartością średniej oceny (4,25). Miała na to wpływ stosunkowo duża proporcja oceny bdb (aż 30%) w ogólnej strukturze ocen na dyplomie. Jest to najwyższy wskaźnik w badanym okresie. Warto więc dokładniej przyjrzeć się przyczynom takiego stanu rzeczy. Być może wynika to z faktu, iż od 2016 r. wśród respondentów są absolwenci studiów magisterskich.

**Tabela 3. Rozkład respondentów ze względu na ocenę**

Rok	Średnia	Suma	Ocena 3 i 3,5		Ocena 4 i 4,5		Ocena 5	
			ilość	%	ilość	%	ilość	%
2010	4,1	56	14	25,0%	30	53,6%	12	21,4%
2011	4,02	66	14	21,2%	44	66,7%	8	12,1%
2012	3,97	85	23	27,1%	49	57,6%	13	15,3%
2013	3,95	70	17	24,3%	46	65,7%	7	10,0%
2014	4,07	59	9	15,3%	39	66,1%	11	18,6%
2015	4,01	66	17	25,8%	40	60,6%	9	13,6%
2016	4,25	50	6	12,0%	29	58,0%	15	30,0%

Dodatkową informacją są dane dotyczące średniej wieku respondentów. Do 2014 r. zauważalna jest spadkowa tendencja, natomiast w ostatnich latach średnia wieku nieco wzrosła. Zakłóceniem informacji jest w tym wypadku łącznego ujęcia absolwentów studiów licencjackich i magisterskich, gdyż, jak wiadomo, absolwenci studiów magisterskich są zazwyczaj starsi od absolwentów studiów licencjackich. Powstaje więc kolejne zalecenie: próbą zniwelowania tego faktu może być opracowanie oddzielnych ankiet dla studiów licencjackich i magisterskich.

**Tabela 4. Średnia wieku respondentów**

Rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Średnia wieku	24,52	23,68	23,28	23,32	22,78	23,25	23,55

Biorąc pod uwagę to, że udzielenie odpowiedzi 1 albo 2 charakteryzuje pozytywną ocenę poszczególnych obszarów pytań od 1 do 8 (z wyłączeniem 3) należy odnotować, że opinie absolwentów w latach 2010-2016 miały tendencję pozytywną. Nie sposób jednak pominąć

roku 2011, w którym niemal wszystkie obszary dot. funkcjonowania uczelni zostały ocenione najgorzej w stosunku do badanego okresu. Wyraża to średnia udzielonych odpowiedzi.

**Tabela 5. Średnia udzielanych odpowiedzi**

Rok	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Średnia odpowiedź	1,8	1,94	1,84	1,79	1,75	1,78	1,72

## 1 obszar badawczy

Pierwszym elementem badawczych było kryterium oceny odbytych przez absolwentów studiów. Każdy z badanych ocenił stopień zdobytej przez siebie wiedzy z podziałem na 8 części (pytania 1A-1H) w skali od 1 do 5, czyli od odpowiedzi „Bardzo dużym” do „Bardzo małym”.

**Ogólna średnia udzielanych odpowiedzi na pytania z obszaru 1, pomijając rok 2011, wykazuje pozytywną tendencję. W latach 2011, 2012, 2013 i 2015 lepszego zdania o poziomie zdobytej wiedzy i umiejętności byli absolwenci kierunku Ekonomii. Respondenci płci męskiej byli bardziej pozytywnego zdania w latach 2010, 2013, 2014 i 2016. W przypadku podziału na ocenę trudno jest wykazać, że jakaś grupa absolwentów systematycznie lepiej lub gorzej oceniała omawiany obszar.**

**Tabela 6. Średnia udzielanych odpowiedzi na pytania z obszaru 1**

Rok	Ogólna	Kierunek		Płeć		Ocena		
		Ekonomia	Informatyka	Kobieta	Mężczyzna	3 i 3,5	4 i 4,5	5
2010	1,93	1,95	1,80	1,94	1,91	1,87	1,96	1,94
2011	2,10	2,08	2,13	2,02	2,22	2,01	2,09	2,25
2012	1,98	1,96	2,05	1,89	2,13	2,05	1,98	1,84
2013	1,96	1,87	2,28	1,96	1,94	2,13	1,83	2,23
2014	1,90	1,95	1,76	1,94	1,86	1,86	1,96	1,78
2015	1,89	1,83	1,95	1,77	1,95	1,91	1,73	2,01
2016	1,80	1,81	1,76	1,80	1,78	1,79	1,84	1,78

Na przeciągu badanego okresu największą przydatność studiów oceniono w stosunku do rozwinięcia umiejętności komunikacji z innymi ludźmi (pyt. 1E). Pozytywna tendencja charakterystyczna jest również w przypadku stworzenia możliwości rozwinięcia znajomości

zagadnień teoretycznych (1A), umiejętności samodzielnego dokształcania się (1F), w dalszej kolejności rozwinięcie orientacji i wiedzy o świecie (1G). Niejednoznacznie natomiast był oceniany obszar dot. rozwinięcia umiejętności pracy zespołowej (1D), gdyż do 2015 r. przejawiała się tu tendencja ujemna (coraz gorsza ocena), natomiast w 2016 r. średnia odpowiedzi na te pytanie była najlepsza w stosunku do pozostałych lat badanego okresu. Najgorzej ocenione zostały obszary dot. rozwinięcia zdolności do wykonywania konkretnych zawodów (1C), chociaż zauważalna jest poprawa w tej kwestii oraz rozwiązywania praktycznych problemów (1B), gdzie średnia odpowiedzi na przeciągu całego badanego okresu nie spada poniżej wartości 2. Trochę lepiej, aczkolwiek podobnie, został oceniony obszar dot. stworzenia możliwości realizacji własnych zainteresowań (1H). Tak więc, słabą stroną w zdobywaniu wiedzy w opinii respondentów stanowi kwestia oderwania zagadnień wiedzy teoretycznej od praktycznych umiejętności potrzebnych w pracy zawodowej.

**Tabela 7. Średnia udzielanych odpowiedzi na poszczególne pytania z obszaru 1**

Rok\Pytanie	1A	1B	1C	1D	1E	1F	1G	1H
2010	1,71	2,05	2,45	1,93	1,73	1,81	1,75	2,02
2011	2,00	2,46	2,60	1,82	1,75	1,96	2,04	2,16
2012	1,85	2,08	2,27	1,83	1,74	1,95	1,99	2,13
2013	1,75	2,21	2,33	1,86	1,76	1,78	1,89	2,06
2014	1,68	2,27	2,41	1,92	1,68	1,69	1,68	1,88
2015	1,57	2,05	2,21	2,01	1,72	1,78	1,87	1,93
2016	1,69	2,10	2,05	1,69	1,53	1,64	1,74	1,98
Średnia	1,75	2,17	2,33	1,87	1,70	1,80	1,85	2,02

## **2 obszar badawczy**

Kolejny obszar badawczy dotyczył oceny poszczególnych elementów studiów: wykładów obowiązkowych, ćwiczeń i konserwatoriów obowiązkowych, seminariów i proseminariów, przedmiotów fakultatywnych, lektoratów, warsztatów i laboratoriów, praktyk i zajęć poza uczelnią, indywidualnych konsultacji oraz organizacji studiów.

Ogólna tendencja oceny systemu kształcenia w opinii respondentów jest pozytywna. Trudno jest jednak wykryć zaistnienia takiego stanu rzeczy w podziale na kierunek, płeć, czy ocenę na dyplomie, aczkolwiek w przypadku absolwentów z oceną bdb przejawia się największy wzrost oceny systemu kształcenia.

Tabela 8. Średnia udzielanych odpowiedzi na pytania z obszaru 2

Rok	Ogólna	Kierunek		Płeć		Ocena		
		Ekonomia	Informatyka	Kobieta	Mężczyzna	3 i 3,5	4 i 4,5	5
2010	1,89	1,87	1,86	1,83	1,93	1,84	1,79	2,08
2011	1,97	2,08	2,00	2,01	2,13	2,06	2,08	2,03
2012	1,88	1,87	1,99	1,83	2,04	1,85	1,93	1,86
2013	1,89	1,74	2,11	1,82	1,81	1,93	1,74	1,90
2014	1,78	1,84	1,71	1,85	1,75	1,63	1,84	1,82
2015	1,79	1,75	1,80	1,67	1,86	2,05	1,60	1,72
2016	1,78	1,81	1,64	1,77	1,76	1,85	1,81	1,72

Najlepiej ocenianym elementem procesu dydaktycznego są seminaria i proseminaria oraz ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe, nieco gorzej indywidualne konsultacje. Najgorzej oceniana była organizacja studiów, co dotyczy przede wszystkim rozkładów zajęć<sup>5</sup>, chociaż, w opinii respondentów, następuje poprawa w tej kwestii. Niższą jakością absolwenci przypisali do przedmiotów fakultatywnych, lektoratów, warsztatów i laboratoriów oraz praktyk i zajęć poza uczelnią.

Tabela 9. Średnia udzielanych odpowiedzi na poszczególne pytania z obszaru 2

Rok\Pytanie	2A	2B	2C	2D	2E	2F	2G	2H	2I
2010	1,84	1,73	1,55	1,82	1,95	1,95	1,89	1,85	2,27
2011	2,01	1,71	1,63	2,30	2,10	2,18	2,18	1,79	2,74
2012	2,12	1,59	1,66	2,27	1,93	1,99	1,69	1,80	2,28
2013	1,82	1,53	1,51	2,08	1,98	2,02	2,02	1,59	2,04
2014	1,80	1,56	1,44	2,04	1,92	2,02	1,94	1,63	2,02
2015	1,82	1,71	1,55	1,80	1,79	2,02	1,92	1,72	1,91
2016	1,68	1,66	1,48	1,96	1,96	1,95	1,90	1,62	1,92

### 3 obszar badawczy

W trzecim pytaniu poproszono absolwentów podać propozycję zmian w celu poprawy ogólnej jakości systemu kształcenia na uczelni. Analiza odpowiedzi prowadzi do konstatacji, że większość studentów jest zadowolona z warunków kształcenia, jakie oferuje uczelnia. Największym zmartwieniem studentów jest brak własnej siedziby oraz stosunkowo uboga baza

<sup>5</sup> Wynika to z odpowiedzi na 3 pytanie, gdzie, na pytanie o rekomendacje zmian, absolwenci wyrażali opinię o niestabilności rozkładów oraz ich kolizję z pracą zawodową.



materialna, co dla absolwentów Informatyki wiąże się przede wszystkim z przestarzałym sprzętem komputerowym. Kolejnym problemem w oczach absolwentów jest niewielka ilość zajęć praktycznych. Zdarzały się również wypowiedzi dotyczące zmniejszenia zajęć w systemie e-learningowym. Część uwag dotyczyło stabilności rozkładów, a także problemów porozumiewania się z wykładowcami. Pozytywne opinie kierowano na korzyść wykładów otwartych z udziałem przedsiębiorców. Podsumowując można stwierdzić, że na przeciągu całego badanego okresu opinie absolwentów są generalnie podobne.

## 4 obszar badawczy

Czwarty obszar składający się z czterech pytań dotyczył oceny kompetencji nauczycieli akademickich i innych pracowników Wydziału. W szczególności respondenci oceniali poziom profesjonalizmu wśród samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych (doktorów habilitowanych i profesorów), adiunktów i wykładowców (doktorów), asystentów (magistrów) i pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.).

Ogólna średnia ocen czterech grup od roku 2010 do 2016 poprawiła się ze średniej 1,6 do 1,48. Warto jednak podkreślić, że w 2014 r. zanotowano najniższą średnią ocenę pracowników uczelni (1,37), a w 2015 r. i dalej w 2016 r. nastąpił jej wzrost. Skończony kierunek studiów, płeć i ocena na dyplomie nie miały znaczącego wpływu na kształtowanie się średniej oceny w tym obszarze.

Tabela 10. Średnia udzielanych odpowiedzi na pytania z obszaru 4

Rok	Ogólna	Kierunek		Płeć		Ocena		
		Ekonomia	Informatyka	Kobieta	Mężczyzna	3 i 3,5	4 i 4,5	5
2010	1,6	1,6	1,59	1,59	1,62	1,5	1,51	1,94
2011	1,69	1,77	1,45	1,75	1,6	1,8	1,7	1,5
2012	1,46	1,44	1,5	1,43	1,52	1,41	1,52	1,31
2013	1,47	1,41	1,73	1,46	1,48	1,57	1,44	1,39
2014	1,37	1,39	1,3	1,36	1,38	1,36	1,41	1,27
2015	1,4	1,4	1,4	1,34	1,47	1,41	1,36	1,42
2016	1,48	1,49	1,46	1,52	1,43	1,63	1,47	1,52

Analiza średnich ocen poszczególnych grup pracowników pozwala zauważyć, że poziom profesjonalizmu wśród samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych oraz doktorów cechuje podobna tendencja, choć ostatni byli oceniani nieco gorzej. Trzecią grupę pod względem uzyskanej średniej oceny zajmują pracownicy administracji, wśród których

absolwenci odnotowali postęp w dziedzinie profesjonalizmu. Najgorzej były ocenione kompetencje asystentów, choć w 2012 r. odnotowano znaczną poprawę tego obszaru, utrzymując podobną wartość średniej do 2015 r., natomiast w 2016 r. ma miejsce pogorszenie się tej oceny. Uogólniając ocena kompetencji wśród samodzielnych pracowników i administracji się poprawia, w przypadku doktorów pozostaje na podobnym poziomie, a wśród asystentów, choć poprawiła się, ale w ostatnim roku badanego okresu uległa pogorszeniu.

**Tabela 11. Średnia udzielanych odpowiedzi na poszczególne pytania z obszaru 4**

Rok\Pytanie	4A	4B	4C	4D
2010	1,3	1,3	2,14	1,64
2011	1,45	1,58	2,03	1,71
2012	1,32	1,32	1,66	1,53
2013	1,29	1,51	1,68	1,41
2014	1,2	1,17	1,68	1,42
2015	1,23	1,3	1,67	1,4
2016	1,25	1,34	1,88	1,44

## 5-8 obszary badawcze

Piąte pytanie polegało na ocenie zadowolenia z wyboru kierunku studiów. Do 2012 r. zauważalne jest zmniejszenie się zadowolenia z wyboru kierunku studiów, później jednak opinie te się nieco poprawiły. Zadowolenie z wyboru kierunku studiów było na ogół większe w przypadku absolwentów kierunku Informatyki. Z kolei z wyboru uczelni było zadowolona większa część respondentów, co wyraża się z lepszą wartością średniej w odpowiedzi na szóste pytanie. W tym wypadku odpowiedzi nie zależały od kierunku studiów. Niepokojącym jest fakt zanikania świadomości dalszego rozwoju naukowego, co miało swe odbicie w odpowiedziach na pytanie dotyczące zamiaru kontynuacji studiów na II stopniu. Spadek chęci do dalszego studiowania był większy w przypadku absolwentów Informatyki. W odpowiedzi na pytanie o wybór Wydziału jako miejsca kontynuowania studiów uwidacznia się spadkowa tendencja, chociaż w 2016 r. sytuacja nieco się poprawiła, co dotyczy głównie absolwentów Ekonomii. Można przypuszczać, że wiąże się to z pozytywną opinią studentów i absolwentów uruchomionych studiów magisterskich na tym kierunku.

**Tabela 12. Średnia udzielanych odpowiedzi na pytania z obszarów 5-8**

Rok\Pytanie	5	6	7	8
2010	1,62	1,5	1,95	1,39

2011	1,7	1,52	1,85	1,35
2012	2,18	1,4	2,13	1,46
2013	1,63	1,39	2,13	1,59
2014	1,53	1,36	2,15	1,91
2015	1,78	1,58	2,42	1,93
2016	1,47	1,32	2,22	1,62

**Tabela 13. Średnia udzielanych odpowiedzi na pytania z obszarów 5-8 z podziałem na kierunek**

Rok\Pytanie	5		6		7		8	
	E	I	E	I	E	I	E	I
2010	1,68	1,29	1,44	1,71	1,88	2,57	1,33	1,75
2011	1,72	1,63	1,56	1,38	1,86	1,81	1,4	1,19
2012	2,33	1,63	1,39	1,42	2,06	2,37	1,41	1,63
2013	1,59	1,79	1,3	1,71	2,05	2,43	1,5	1,93
2014	1,57	1,4	1,36	1,33	2,09	2,33	2,02	1,57
2015	1,85	1,46	1,6	1,46	2,34	2,77	2	1,62
2016	1,49	1,38	1,3	1,38	2,02	2,85	1,58	1,77

## Podsumowanie

### Podsumowanie można sprowadzić do następujących wniosków:

- Wyniki ankiet z ubiegłych lat miały wpływ na uzasadnienie zasadności uruchomienia studiów magisterskich na kierunku Ekonomia.
- Zanotowano ogólny wzrost średniej oceny funkcjonowania Wydziału na przeciągu siedmiu lat. Większość studentów jest zadowolona z warunków kształcenia, jakie oferuje uczelnia. Największym zmartwieniem studentów jest brak własnej siedziby oraz stosunkowo uboga baza materialna. Kolejnym problemem w oczach absolwentów jest niewielka ilość zajęć praktycznych.
- Rok 2016 wyróżnia się ponadprzeciętną wartością średniej oceny na dyplomie (4,25). Miała na to wpływ stosunkowo duża proporcja oceny bdb (aż 30%) w ogólnej strukturze ocen na dyplomie. Jest to najwyższy wskaźnik w badanym okresie. Być może wynika to z faktu, iż od 2016 r. wśród respondentów są absolwenci studiów magisterskich.
- Na przeciągu badanego okresu największą przydatność studiów oceniono w stosunku do rozwinięcia umiejętności komunikacji z innymi ludźmi (pyt. 1E). Pozytywna

tendencja charakterystyczna jest również w przypadku stworzenia możliwości rozwinięcia znajomości zagadnień teoretycznych (1A), umiejętności samodzielnego doksztalcania się (1F), w dalszej kolejności rozwinięcie orientacji i wiedzy o świecie (1G). Najlepiej ocenianym elementem procesu dydaktycznego są seminaria i proseminaria oraz ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe, nieco gorzej indywidualne konsultacje.

- Najgorzej ocenione zostały obszary dot. rozwinięcia zdolności do wykonywania konkretnych zawodów (1C), chociaż zauważalna jest poprawa w tej kwestii oraz rozwiązywania praktycznych problemów (1B), gdzie średnia odpowiedzi na przeciągu całego badanego okresu nie spada poniżej wartości 2. Trochę lepiej, aczkolwiek podobnie, został oceniony obszar dot. stworzenia możliwości realizacji własnych zainteresowań (1H). Najgorzej ocenianym elementem procesu dydaktycznego była organizacja studiów, co dotyczy przede wszystkim rozkładów zajęć.
- Wzrastają pozytywne opinie odnośnie kompetencji nauczycieli akademickich, z których relatywnie najmniejszy poziom profesjonalizmu przypisywany jest do asystentów.
- Zatrważającym zjawiskiem jest malejąca świadomość kontynuacji studiów II stopnia, w tym także na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie. W większej części dotyczy to absolwentów Informatyki.

#### **Zalecenia:**

- Z uwagi na występujące przypadki niekompletnego wypełniania ankiet (często wypełniana jest tylko jedna strona) należy sporządzić krótką instrukcję wypełniania ankiet oraz sprawdzać kompletność wypełnienia ankiet podczas ich zwracania.
- Warto zastanowić się nad zasadnością sporządzenia oddzielnych ankiet dla studiów licencjackich i magisterskich (należy dopracować pytania 7 i 8).

## **Załącznik**

### **Załącznik nr 1. Ankieta Absolwenta**

#### **ANKIETA ABSOLWENTA**

Szanowni Państwo,  
na Uniwersytecie w Białymstoku funkcjonuje Uczelniany System Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia. W ramach jego realizacji co roku przeprowadzane są badania ankietowe wśród naszych absolwentów. Przyczyniają się one do podnoszenia standardów edukacji. W związku z tym zwracamy się z prośbą o rzetelne wypełnienie



niniejszej ankiety. Odpowiedzi na pytania powinny być przemyślane i szczerze. Badanie ma charakter anonimowy.

1) Postaraj się ocenić na ile przydatne, w kilku wymienionych niżej obszarach, były przebyte przez Ciebie studia. <b>Jak sądzisz, w jakim stopniu odbyte przez Ciebie studia pozwoliły na rozwinięcie:</b>	Bardzo dużym	Dużym	Średnim	Małym	Bardzo małym
A) znajomości zagadnień teoretycznych	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) umiejętności rozwiązywania praktycznych problemów	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) zdolności do wykonywania konkretnych zawodów	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) umiejętności pracy zespołowej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) umiejętności komunikacyjnych z innymi ludźmi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) umiejętności samodzielnego dokształcania się	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) orientacji i wiedzy o świecie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) możliwości realizacji własnych zainteresowań	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2) <b>Jak ocenił(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?</b> Przy każdym elemencie zaznacz, czy ocenił(a)byś go bardzo dobrze, dobrze, przeciętnie, źle, czy też bardzo źle. Jeśli nie miałeś kontaktu z określonym elementem studiów, zaznacz „nie dotyczy”.	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy
A) Wykłady obowiązkowe	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
C) Seminaria i proseminaria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
D) Przedmioty fakultatywne	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Lektoraty	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Warsztaty i laboratoria	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Indywidualne konsultacje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
I) Organizacja studiów (rozkład zajęć itp.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

3) **Co Twoim zdaniem należałoby zmienić w pierwszym rzędzie, by poprawić ogólną jakość kształcenia?**

.....  
 .....  
 .....

4) <b>Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu w Białymstoku na Twoim kierunku?</b> Przy każdym elemencie zaznacz, czy poziom profesjonalizmu danej grupy ocenił(a)byś jako wysoki, raczej wysoki, zróżnicowany, raczej niski czy też niski.	Wysoki poziom profesjonalizmu	Raczej wysoki poziom profesjonalizmu	Zróżnicowany poziom profesjonalizmu	Raczej niski poziom profesjonalizmu	Niski poziom profesjonalizmu
A) Wśród samodzielných pracowników naukowo-dydaktycznych (doktorów habilitowanych i profesorów)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Wśród adiunktów i wykładowców (doktorów)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Wśród asystentów (magistrów)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

D) Wśród pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5) Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś ten sam kierunek?

A) tak       B) raczej tak       C) raczej nie       D) nie

6) Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś Filię UwB w Wilnie?

A) tak       B) raczej tak       C) raczej nie       D) nie

7) Czy masz zamiar kontynuować studia na II stopniu?

A) tak       B) raczej tak       C) raczej nie       D) nie

8) Czy kontynuował(a)byś studia na Filii UwB w Wilnie, gdyby istniała tu taka możliwość?

A) tak       B) raczej tak       C) raczej nie       D) nie

Na koniec prosimy o podanie kilku ogólnych informacji na swój temat.

Zaznacz swoją płeć.		Proszę wpisać swój rok urodzenia:			
Kobieta: <input type="checkbox"/>	Mężczyzna: <input type="checkbox"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
<u>Ocena na dyplomie</u>		3: <input type="checkbox"/>	4: <input type="checkbox"/>	5: <input type="checkbox"/>	
Kierunek: .....					

**Uwagi dotyczące działania Uniwersyteckiego Systemu Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia** (wnioski, propozycje, sugestie)

Brak.

.....  
(podpis i pieczęć Dziekana Wydziału)